

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

DC.8361.126.2020



Warszawa, dnia 24 listopada 2020r.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

Aleksandrze Pniewskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

BAR OKRUSZEK, ALEKSANDRA PNIEWSKA,

karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy Barze Okruszek przy ul. Rynek 16 w Pułtusk, zakwestionowano 21 rodzajów potraw i wyrobów, dla których stwierdzono brak uwidocznienia ich ilości, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 14-18.09.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ciechanowie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Aleksandry Pniewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: BAR OKRUSZEK, ALEKSANDRA PNIEWSKA.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy Barze Okruszek przy ul. Rynek 16 w Pułtusk zakwestionowano 21 potraw i wyrobów, tj.:

- Dania mączne:
 1. Leniwe,
 2. Śląskie/kopytka,
 3. Pierogi własnej produkcji,
- Dania główne:
 4. Schabowy/ z piersi,
 5. De Volaille,
 6. Kieszonka drobiowa,

- 7. Filet z ryby,
- 8. Polędwiczki w ziołach,
- Dania z dodatkami:
 - 9. Pstrąg z dodatkami,
 - 10. Dania z grilla + dodatki,
- Dodatki:
 - 11. Ziemniaki,
 - 12. Frytki,
 - 13. Ziemniaki opiekane,
 - 14. Kopytka/śląskie,
 - 15. Surówki,
 - 16. Bukiet surówek,
 - 17. Kompot,
- Zupy:
 - 18. Kapuśniak,
 - 19. Pieczarkowa,
 - 20. Pomidorowa,
 - 21. Danie dnia: Pomidorowa, Kartacze, Surówka, Kompot.

W miejscu prowadzenia działalności usługowej w zakresie gastronomii stwierdzono brak uwidocznienia ilości ww. potraw i wyrobów w cenniku, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W myśl § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku.

Stosownie do § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

W myśl art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Aleksandra Pniewska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: BAR OKRUSZEK, ALEKSANDRA PNIEWSKA, poprzez niewidocznienie w cenniku ilości przy 21 potrawach i wyrobach w Barze Okruszek przy ul. Rynek 16

w Pułtusk, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający ich porównanie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 28.10.2020r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu prowadzenia działalności usługowej w zakresie gastronomii przy 21 potrawach i wyrobach wymienionych w cenniku stwierdzono brak podania ich ilości. Powyższe narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Brak uwidocznienia ilości potraw i wyrobów utrudnia poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie, czy zakup danej potrawy/wyrobu jest opłacalny, co w istotnym stopniu narusza interes konsumentów. Naruszenie dotyczyło 21 rodzajów wyrobów i potraw, co stanowi całość pozycji wskazanych w cenniku, zatem należy je uznać za naruszenie znacznej wagi.

W toku kontroli usunięto stwierdzone nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 20.10.2017r.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu:

Strona nie przekazała informacji o wielkości obrotów i przychodu osiągniętego w 2019 r.

Mając na uwadze brzmienie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, w ocenie organu, pomimo zaprzestania naruszania prawa, nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma. W miejscu prowadzenia działalności usługowej w zakresie gastronomii przy wszystkich potrawach i wyrobach wymienionych w cenniku stwierdzono brak podania ich ilości. Brak uwidocznienia tych informacji ma wpływ na interes finansowy konsumenta, który mógłby zakupić potrawę i wyrób, której nie zakupiłby mając pełną informację

o jego ilości. Konsument tym samym nie wiedział, jaką ilość potrawy/wyrobu otrzyma płacąc określoną cenę. Ponadto nie ma zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona żadna z sankcji wskazanych w tym przepisie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Aleksandrze Pniewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: BAR OKRUSZEK, ALEKSANDRA PNIEWSKA za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

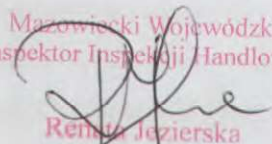
Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jezierska

Otrzymują:

1. p. Aleksandra Pniewska, [REDACTED] Pułtusk,
2. a/a.